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Судья Карпова А.И. гр.дело № 33-33019/2022

№ 2-280/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 августа 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.

судей Бреховой С.И., Суворова А.А.,

при секретаре (помощнике) Поздяевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бреховой С.И.

дело по апелляционной жалобе ответчика (истца по встречному иску) Петряковой В.М. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Иск СНТ «Толстопальцево-5» удовлетворить частично.

Взыскать с Петряковой В.М. в пользу СНТ «Толстопальцево-5» денежные средства в размере 58 800 руб.00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 315 руб.00 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 2 153 руб.45 коп.

В остальной части иска – отказать.

Во встречном иске Петряковой В.М., отказать.

**у с т а н о в и л а:**

Истец СНТ «Толстопальцево-5» обратился в суд с иском к ответчику Петряковой В.М. о взыскании задолженности по обязательным платежам за период с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 58 800 руб.00 коп., неустойки по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. в размере 58 800 руб.00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. в размере 6 315 руб.00 коп., расходов по оплате госпошлины в размере 3 700 руб.00 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что СНТ «Тостопальцево-5» создано по соглашению граждан путем их добровольного объединения на основе членства с целью организации и обустройства своих земельных участков. Ответчик Петрякова В.М. является собственником земельного участка площадью 600 кв.м с кадастровым номером №, расположенного в границах СНТ «Тостопальцево-5». Петрякова В.М. не является членом СНТ «Тостопальцево-5». Решением общего собрания СНТ «Тостопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ был утвержден членский взнос в размере 14 085 руб., за год на 1 участок площадью 600 кв.м. Срок уплаты установлен до ДД.ММ.ГГГГ. Решением общего собрания СНТ «Тостопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ был утвержден членский взнос в размере 9 450 руб. за год на один участок площадью 600 кв.м. Также установлено, что первую половину суммы необходимо внести до ДД.ММ.ГГГГ, а вторую до ДД.ММ.ГГГГ. Смета расходов на ДД.ММ.ГГГГ была подтверждена решением общего собрания. Согласно смете расходов на период ДД.ММ.ГГГГ, членский взнос составил 20 268 руб. на один участок площадью 600 кв.м. Решением общего собрания СНТ «Тостопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ был утвержден членский взнос в размере 14 997 руб., за год на один участок площадью 600 кв.м. Срок уплаты установлен поквартально до ДД.ММ.ГГГГ., до ДД.ММ.ГГГГ., до ДД.ММ.ГГГГ., до ДД.ММ.ГГГГ. Однако до настоящего времени ответчик Петрякова В.М. суммы взносов, установленные решением общего собрания не уплатила. Решением общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ. установлена неустойка в размере 1% от суммы задолженности.

Петрякова В.М. обратилась в суд со встречным иском к СНТ «Тостопальцево-5» о признании решений общих собраний СНТ «Толстопальцево-5», оформленных протоколами от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ., ДД.ММ.ГГГГ. недействительными, ввиду нарушения кворума, нарушения процедуры подсчета голосов, а также ввиду того, что председатель СНТ «Толсопальцево-5» К. не имеет полномочий на проведение общих собраний, поскольку ею было утрачено членство в СНТ.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) СНТ «Толстопальцево-5» по доверенности Копылов М.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, во встречном иске просил отказать в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности.

Ответчик (истец по встречному иску) Петрякова В.М. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, мотивируя их необоснованностью, настаивала на удовлетворении встречных исковых требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит ответчик Петрякова В.М. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца СНТ «Толстопальцево-5» по доверенности Копылова М.А., ответчика Петрякову В.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований к изменению обжалуемого решения.

В соответствии с п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Данным требованиям решение суда соответствует не в полной мере.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ), граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

В садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов. Имущество общего пользования, приобретенное или созданное за счет средств специального фонда, образованного по решению общего собрания садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества, является собственностью такого товарищества как юридического лица. Специальный фонд составляют вступительные и членские взносы членов такого товарищества, доходы от его хозяйственной деятельности, а также средства, предоставленные садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому товариществу в соответствии со статьями 35, 36 и 38 настоящего Федерального закона, прочие поступления.

Средства специального фонда расходуются на цели, соответствующие предусмотренным уставом такого товарищества задачам.

Члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества не отвечают по его обязательствам, и такое товарищество не отвечает по обязательствам своих членов.

Членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива посредством объединения паевых взносов создается имущество общего пользования, находящееся в собственности такого кооператива как юридического лица. Часть указанного имущества может выделяться в неделимый фонд.

Члены садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива обязаны ежегодно покрывать образовавшиеся убытки посредством внесения дополнительных взносов, а также нести субсидиарную ответственность по обязательствам такого кооператива в пределах невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов такого кооператива.

В садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом партнерстве имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким партнерством на взносы его членов, является собственностью садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства как юридического лица.

Члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства не отвечают по его обязательствам, и такое партнерство не отвечает по обязательствам своих членов.

С 01.01.2019 года в действие вступил Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 217-ФЗ).

В соответствии со ст. 5 Закона № 217-ФЗ, ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества (ч. 1).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества (ч. 2).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (ч.3).

Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом товарищества (ч.4).

В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке (ч.5).

Пунктом 2 ч. 6 ст. 11 Закона № 217-ФЗ установлена обязанность члена товарищества своевременно уплачивать взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Из положений ч. 1 ст. 14 Закона№ 217-ФЗ следует, что взносы членов товарищества могут быть следующих видов: членские взносы и целевые взносы.

В силу частей 2, 3 и 4 данной статьи, обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества. Членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленном уставом товарищества, на расчетный счет товарищества. Периодичность (не может быть чаще одного раза в месяц) и срок внесения членских взносов определяются уставом товарищества.

В соответствии с п. 21 ст. 17 Закона № 217-ФЗ к компетенции общего собрания членов товарищества относится, в частности, определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов, СНТ «Тостопальцево-5» создано по соглашению граждан путем их добровольного объединения на основе членства с целью организации и обустройства своих земельных участков.

Ответчик Петрякова В.М. является собственником земельного участка площадью 600 кв.м с кадастровым номером №, расположенным в границах СНТ «Тостопальцево-5», членом СНТ Петрякова В.М. не является.

Решением общего собрания СНТ «Тостопальцево-5», оформленного протоколом общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, согласно смете на ДД.ММ.ГГГГ, был утвержден членский взнос в размере 14 085 руб., за год на 1 участок площадью 600 кв.м. Срок уплаты установлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Решением общего собрания членов СНТ «Толстопальцево-5», оформленного протоколом от ДД.ММ.ГГГГ, согласно смете на второе полугодие ДД.ММ.ГГГГ (за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ.) был утвержден членский взнос в размере 9 450 руб. за один участок площадью 600 кв.м. Также установлено, что первую половину суммы необходимо внести до ДД.ММ.ГГГГ, а вторую - до ДД.ММ.ГГГГ.

Указанным решением общего собрания членов СНТ «Толстопальцево-5» утверждены членские и целевые взносы на основании сметы расходов на ДД.ММ.ГГГГ. Согласно смете расходов на период ДД.ММ.ГГГГ. членский взнос составил 20 268 руб. за один участок площадью 600 кв.м.

Решением общего собрания членов СНТ «Тостопальцево-5», оформленного протоколом от ДД.ММ.ГГГГ, согласно смете за ДД.ММ.ГГГГ был утвержден членский взнос в размере 14 997 руб. за один участок площадью 600 кв.м. Срок уплаты установлен поквартально: четверть годового взноса в размере 3749,25 руб. уплачивается не позднее последнего дня первого месяца каждого квартала (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ).

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Петрякова В.М. просила признать решения общих собраний СНТ «Толстопальцево-5», оформленные протоколами от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ недействительными в связи с нарушением кворума, нарушением процедуры подсчета голосов, а также ввиду того, что председатель СНТ «Толсопальцево-5» Коклина Г.П. не имеет полномочий на проведение общих собраний, так как ею было утрачено членство в СНТ.

Разрешая встречные исковые требования о признании решений общего собрания членов СНТ «Толстопальцево-5» суд руководствовался следующим.

Согласно п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Судом установлено, что Петрякова В.М. принимала участие при проведении общего собрания членов СНТ «Толстопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ, однако с исковым заявлением о признании принятых на данном собрании решений, а также решений от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ обратилась в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении срока на обращение в суд.

В соответствии с п. 9.6 Устава СНТ «Толстопальцево-5» правление СНТ осуществляло информирование садоводов о дате, времени и месте проведения общего собрания членов СНТ путем размещения информационного сообщения на главном информационном стенде возле центрального входа на территории СНТ, а также дополнительно различными способами, в том числе путем рассылки смс-уведомлений по телефону, размещения уведомлений на официальном сайте СНТ в сети Интернет, раздачи информационных листков при входе и въезде на территорию СНТ.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что Петряковой В.М. было известно о состоявшихся общих собраниях членов СНТ «Толстопальцево-5», о повестке дня общих собраний и о принятии ими решений непосредственно в то время, когда эти события происходили.

При этом, оснований для применения положений ст.ст. 202, 205 ГК РФ о приостановлении течения срока исковой давности или о восстановлении пропущенного срока исковой давности, судом не установлено, поскольку доказательств наличия таких оснований Петряковой В.М. представлено не было. Поскольку материалы дела не содержат сведений, свидетельствующих о том, что пропуск установленного законом срока обращения в суд с иском вызван уважительными причинами, суд нашел не подлежащими удовлетворению требования встречного искового заявления Петряковой В.М. о признании недействительным решений общий собраний, оформленных протоколами от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку доказательств оплаты членских взносов ответчиком представлено не было, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований СНТ «Толстопальцево-5» о взыскании с Петряковой В.М. задолженности по обязательным платежам за период с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 58 800 руб.00 коп.

Довод Петряковой В.М. о том, что подписи на подписном листе к протоколу от ДД.ММ.ГГГГ ей не принадлежат, судом отклонен как голословный и не подтвержденный материалами дела.

Доводы Петряковой В.М. о прекращении членства в СНТ «Толстопальцево-5» председателя СНТ Коклиной Г.М. судом отклонены как несостоятельные, поскольку согласно данным ЕГРН право собственности Коклиной Г.П. на земельный участок № с кадастровым номером № , расположенного по адресу АДРЕС, за ней зарегистрировано.

Разрешая требования о взыскании неустойки в размере 1% от суммы задолженности на сумму 58 800 руб.00 коп. суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований в данной части, поскольку ответчик членом товарищества не является, соответственно, решения общих собраний о взыскании неустойки применены к спорным правоотношениям быть не могут.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку судом установлено, что ответчик надлежащим образом не исполнила обязанность по уплате членских и целевых взносов, установленных решениями общего собрания СНТ «Толстопальйево-5», суд пришел к выводу, что в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 6 315 руб. согласно представленному истцом расчету, который ответчиком не оспорен.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований в размере 2 153 руб.45 коп.

Проверяя решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о взыскании с Петряковой В.М. задолженности по уплате членских и целевых взносов, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка.

Выражая несогласие с решением суда, ответчик (истец по встречному иску) Петрякова В.М. ссылается на то, что судом первой инстанции не применена исковая давность к требованиям истца о взыскании задолженности за ДД.ММ.ГГГГ, о применении которой ею было заявлено.

Вместе с тем, указанные доводы судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку срок исковой давности по заявленным истцом требованиям не пропущен.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

На основании ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Решением общего собрания СНТ «Тостопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ был утвержден членский взнос в размере 9 450 руб. за год на один участок площадью 600 кв.м. Также установлено, что первую половину суммы необходимо внести до ДД.ММ.ГГГГ, а вторую - до ДД.ММ.ГГГГ. Тем же решением общего собрания утверждены членские и целевые взносы на основании сметы расходов на ДД.ММ.ГГГГ. Согласно смете расходов на период ДД.ММ.ГГГГ. членский взнос составил 20 268 руб. за один участок площадью 600 кв.м.

Как пояснил представитель истца в заседании судебной коллегии, решение общего собрания членов СНТ «Толстопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ, которым был установлен размер членского взноса на основании сметы на ДД.ММ.ГГГГ, было признано недействительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем решением общего собрания членов СНТ от ДД.ММ.ГГГГ данный взнос был утвержден повторно.

Указанные обстоятельства ответчиком Петряковой В.М. не оспаривались.

На стадии апелляционного рассмотрения к материалам дела приобщена копия апелляционного определения от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которого решение общего собрания СНТ «Толстопальцево-5» от ДД.ММ.ГГГГ признано недействительным.

Таким образом, поскольку обязанность по уплате членского взноса на основании сметы расходов за ДД.ММ.ГГГГ установлена решением общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, а с настоящим исковым заявлением истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом при разрешении требований истца о взыскании с Петряковой В.М. членских и целевых взносов за ДД.ММ.ГГГГ по существу имеет место двойное взыскание за один и тот же период, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, по следующим основаниям.

Как следует из протокола общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, членский взнос в размере 14085 руб. утвержден в соответствии со сметой на ДД.ММ.ГГГГ (за период с июня ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), согласно отчету ревизионной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ членский взнос в размере 20 268 руб. утвержден в соответствии со сметой на ДД.ММ.ГГГГ (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) (л.д. 125 т.1).

Указанные обстоятельства также подтвердил представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции, пояснив, что при утверждении членских взносов на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. двойное взыскание за один и тот же период не происходит, поскольку расчет был произведен за период со второй половины ДД.ММ.ГГГГ по первую половину ДД.ММ.ГГГГ, и со второй половины ДД.ММ.ГГГГ по первую половину ДД.ММ.ГГГГ, соответственно. Членский взнос за вторую половину ДД.ММ.ГГГГ в размере 9 450 руб. за один участок (600 кв.м) утвержден решением общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ согласно смете на второе полугодие ДД.ММ.ГГГГ (за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ).

Доводы апелляционной жалобы относительно отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих фактическое несение истцом расходов на содержание общего имущества в спорный период, опровергаются представленными истцом доказательствами, в том числе финансово-экономическим обоснованием приходно-расходной сметы СНТ «Толстопальцево-5» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. с указанием статей расходов, расчета затрат, финансово-экономическим обоснованием приходно-расходной сметы СНТ «Толстопальцево-5» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, приходно-расходными сметами СНТ «Толстопальцево-5» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, отчетом ревизионной комиссии за ДД.ММ.ГГГГ. от ДД.ММ.ГГГГ, отчётами ревизионной комиссии по проверке финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Толстопальцево-5» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В подтверждение расходов СНТ «Толстопальцево-5» также представлены копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключённого с ООО «Системы и Технологии безопасности «Бастион» на осуществление работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и звуковой системы оповещения и управления эвакуацией людей в случае пожара, копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на вывоз отходов и дополнительное соглашение к нему от ДД.ММ.ГГГГ, копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на техническое обслуживание систем противопожарной защиты с приложением ежемесячной сметы на техническое обслуживание, копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на оказание услуг по организации службы дежурных по СНТ и дополнительное соглашение к нему от ДД.ММ.ГГГГ, товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на покупку системы видеонаблюдения, договор возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с ООО «К-Оптик» на установку и настройку видеонаблюдения в СНТ «Толстопальцево-5», счет фактура от ДД.ММ.ГГГГ на оплату электроэнергии АО «Мосэнергосбыт», копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на техническое обслуживание систем противопожарной защиты.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в исковом заявлении содержится расчет задолженности по оплате членских взносов, расчёт подлежащих взысканию процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ также представлен в материалы дела (т.2 л.д. 185-191).

Судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы апелляционной жалобы о том, что председатель правления Коклина Г.П. членом СНТ «Толстопальцево-5» не является и не имеет полномочий на представление интересов СНТ.

Коклина Г.П. является собственником земельного участка № с кадастровым номером №, расположенного по адресу: АДРЕС, в границах СНТ «Толстопальцево-5», вл. №.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" членство в товариществе может быть прекращено добровольно или принудительно, а также в связи с прекращением у члена товарищества прав на принадлежащий ему садовый или огородный земельный участок либо в связи со смертью члена товарищества.

Право собственности Коклиной Г.П. на земельный участок не прекращалось и на основании заключения по результатам публичных слушаний по проекту внесения изменений в правила землепользования и застройки города Москвы в отношении территории по адресу: АДРЕС, утвержденного председателем Окружной комиссии по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы в Троицком и Новомосковском административных округах г. Москвы, от ДД.ММ.ГГГГ участок №, принадлежащий Коклиной Г.П., возвращен в границы СНТ «Толстопальцево-5».

Вместе с тем, судебная коллегия полагает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с размером начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной уплатой взносов.

Так, из материалов дела следует, что решением общего собрания членов СНТ от ДД.ММ.ГГГГ срок уплаты членского взноса в размере 20 268 руб. по смете на ДД.ММ.ГГГГ решением общего собрания не определен.

При этом согласно представленному истцом расчету, начало периода просрочки уплаты взноса в размере 20 268,00 руб., размер которого утвержден решением общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, начинает течь с ДД.ММ.ГГГГ, то есть до даты утверждения данного взноса.

В связи с этим судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для изменения оспариваемого решения в части размера взысканных процентов за просрочку уплаты взносов.

Поскольку срок уплаты взноса в размере 20 268,00 руб. не определен, при определении даты начала периода просрочки судебная полагает возможным руководствоваться порядком и сроками уплаты взноса за вторую половину ДД.ММ.ГГГГ, определенными тем же решением общего собрания, согласно которому первая половина членского взноса подлежит уплате в срок до ДД.ММ.ГГГГ, вторая половина - до ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, учитывая, что истцом заявлены требования о взыскании процентов по ДД.ММ.ГГГГ, с ответчика в пользу СНТ «Толстопальцево-5» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой уплаты взноса в сумме 20 268,00 руб. в размере 1 881,55 руб., в том числе: за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на первую половину взноса в сумме 10 134,00 руб. (20 268,00/2=10 134,00), исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, составит 1 018,93 руб.; за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной уплатой второй части взноса в сумме 10 134,00 руб. составит 862,62 руб.

В остальной части с представленным истцом расчетом процентов суд согласился обоснованно, поскольку он является арифметически верным, соответствует размеру задолженности, период просрочки определен правильно в соответствии с датами уплаты взносов, определенными решениями общего собрания СНТ (л.д.185-191 т.2).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 963,32 руб. (1881,55 + 363,55 +436,49+117,47+169,16+76,74+36,68+1881,68).

В связи с изменением размера взысканных с ответчика денежных средств решение суда в части размера взысканной государственной пошлины также подлежит изменению и в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика Петряковой В.М. в пользу СНТ «Толстопальцево-5» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2112 руб. пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы ответчика (истца по встречному иску) Петряковой В.М. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ изменить в части размера процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Петряковой В.М. в пользу СНТ «Толстопальцево-5» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4963,32 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2112 руб.

В остальной части решение Пресненского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ оставить без измнения, апелляционную жалобу - без удовлетвоерния.

Председательствующий

Судьи